



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-738-8/24

Mostar: 05.04.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Institut za vode d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Predragu Ristiću iz Bijeljine, izjavljenoj na Rješenje broj: 230/23 od 19.02.2024. godine doneseno u postupku javne nabave „Monitoring otpadnih voda na PPOV Butila“ Lot 1. i „Monitoring procjednih voda na PPOV Butila“ Lot 2. ugovornog tijela KJKP „Vododvod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 05.04.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Predragu Ristiću iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je u postupku javne nabave „Monitoring otpadnih voda na PPOV Butila“ Lot 1. i „Monitoring procjednih voda na PPOV Butila“ Lot 2, donijelo Rješenje broj: 230/23 od 19.02.2024. godine. Obavijest o nabavi broj: 247-1-2-278-8-523/23 od 11.12.2023. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedeno Rješenje, ponuditelj Institut za vode d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Predragu Ristiću iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 08.03.2024. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 18.03.2024. godine

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Rješenje Ugovornog organa broj 230/23 od 19.02.2024. godine u postupku javne nabavke „Monitoring otpadnih voda na PPOV Butila" i „Monitoring procjednih voda na PPOV Butila"

Dalje navodi:

Ugovorni organ je dana 20.02.2024. godine putem maila Žaliocu dostavio Rješenje o usvajanju žalbe Žalioca TQM d.o.o. Lukavac izjavljenu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Monitoring otpadnih voda na PPOV Butila" i „Monitoring procjednih voda na PPOV Butila".

Nezadovoljan istim Žalilac izjavljuje žalbu:

Pogrešne primjene zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata

Povrede opštih principa, principa jednakosti i nediskriminacija

Obrazloženje

Ugovorni organ je dana 20.02.2024. godine putem maila Žaliocu dostavio Rješenje o usvajanju žalbe Žalioca TQM d.o.o. Lukavac izjavljenu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Monitoring otpadnih voda na PPOV Butila" i „Monitoring procjednih voda na PPOV Butila". Ugovorni organ je žalbu žalioca TQM doo Lukavac je usvojio u cjelosti

Nezadovoljan istim Žalilac izjavljuje žalbu zbog:

-Pogrešne primjene zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata

-Povrede opštih principa, principa jednakosti i nediskriminacija

Žalilac TQM Lukavac u svojoj žalbi na Odluku o izboru prije svega iznosi neistinite podatke navodeći, da je izabrani ponuđač „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, dokumentaciju koju je bio dužan dostaviti u roku od 5 dana od dana zaprimanja Odluke o izboru dostavio 13.02.2024. godine. Naprijed navedeno u cjelosti osporavamo te dostavljamo Potvrdu o uručenju na kojoj je jasno nedvosmisleno navedeno da je Primalac „Vodovod i kanalizacija" doo Sarajevo dokumentaciju zaprimio 08.02.2024. godine što je i dokazao ovjerom pečata glavnog protokola. Ugovorni organ je suprotno Zakonu o javnim nabavkama žalbu Žalioca u cjelosti usvojio čime je prekršio načelo istinitosti i diskriminacije iako je i sam potvrdio u osporenom rješenju da je Žalilac d.o.o. „Institut za vode" dokumentaciju dostavio dana 08.02.2024. godine ali nije osporio navod žalioca TQM d.o.o. Lukavac i ocijenio kao neosnovan.

Dokaz: Potvrdu o uručenju od 08.02.2024. godine 10:12

Žalilac dalje navodi. U skladu sa usovima denderske dokumenata Žalilac d.o.o. „institut za vode" je Ugovornom organu u sklopu dokumentacije dostavio Okvirni ugovor o podugovaranju broj 01/2451-1/23 od 05.11.2023. godine, Ugovor o podugovaranju usluga za KJKP „Vodovod i kanalizacija" Sarajevo kao i Rješenje o ovlaštenju Federalnog ministarstva

Žalilac ovim putem želi istaći da je Okvirni ugovor o podugovaranju dokaz da razpolaganja sa ovlaštenom laboratorijom strana potpisnica i ima cilj razvijanja poslovnih odnosa, razvoja laboratorije i zajedničkih nastupa na tržištu.

Ono što je nama kao Žaliocu interesantno je činjenica da Žalilac TQM d.o.o. Lukavac osporava ovakve vidove poslovnih saradnji a i iskazuje zabrinutost da bi ovakvi vidovi poslovne saradnje

doveli do pravne nesigurnosti a i sam zaključuje iste sa Ovlaštenim laboratorijama u RS. Što se tiče navoda o nekakvim podugovaranjima za analize krvi,gradnje auto ceste i slično ne vidim razlog da ovakvu konstataciju komentarišemo!

Iz ugovora koje smo dostavili je vidljivo da se radi u istim djelatnostima.

Dalje U tekstu tenderske dokumentacije Ugovorni organ od kandidata ponuđača zahtjeva: "Uzorkovanje, laboratorijske analize i izvještavanje moraju obavljati ovlaštene/akreditovane laboratorije upotrebljavajući metode koje se primjenjuju u skladu sa BAS/FN/ISO standardima ili drugim metodama koje daju ekvivalentne rezultate u pogledu preciznosti i pouzdanosti..."

Žalilac doo "Institut za vode" Bijeljina, kao izabrani ponuđač u postupku predmetne javne nabavke za oba lota je u sklopu ponude dostavio Sertifikat o akreditaciji i dodatak, čime je dokazao da je zvanično priznat i kompetentan da sprovodi aktivnosti ocjenjivanja usklađenosti u skladu sa međunarodno prihvaćenim pravilima.

Želeći da diskredituje predloženog podugovarača Žalilac TQM d.o.o. vrši osvrt na spisak akreditacionih tijela gdje navodi da ja laboratorija podugovarača suspendovana već 4 mjeseca uz konstataciju :

... " Ukoliko izvršimo uvid registar koji se vodi na službenoj stranici Instituta za akreditaciju BiH Bata a koji se vodi uredno i ažurno vidimo da TREĆA STRANA PODUGOVARAČ kojeg odabrani ponuđač "Institut za vode" doo Bijeljina navodi u svojoj ponudi, ima suspenziju akreditacije već 4 mjeseca. Ne ulazimo u pitanje kako još uvijek posjeduje rješenje o ispitivanju otpadnih I procjednih voda, ali ulazimo u pitanje kako takva treća strana uopšte može da garantuje izvršenje dijela svojih usluga?!..."

Dužni smo napomenuti da je u skladu sa članom 4. Stav 4 Pravilnika o uslovima koje moraju ispunjavati referentne odnosno ovlaštene laboratorije za ispitivanje voda, sadržaj i način davanja ovlasti propisano sledeće:

..." Do momenta sticanja akreditacije iz stave 2 ovog člana ovlaštena laboratorija treba da se ponaša uskladu sa osnovnim načelima dobre laboratorijske prakse (Aneks - sastavni dio ovog pravilnika) Dalje u skladu sa poslednjim Izmenama i dopunama Pravilnika o uslovima koje moraju ispunjavati referentne odnosno ovlaštene laboratorije za ispitivanje voda, sadržaj i način davanja ovlasti "Rok za pribavljanje akreditacije iz članka 4. stavak (2) Pravilnika utvrđen rješenjima o davanju ovlaštenja laboratorijama za ispitivanje voda izdanim do dana stupanja na snagu ovog Pravilnika produžava se do 01 03.2025. godine za parametre ispitivanja otpadnih voda iz članka 37. stavak (1) Pravilnika."

Na osnovu svega navedenog ponuđač d.o.o "Institut za vode"Bijeljina je dokazao prvenstveno da je zvanično priznat i kompetentan da sprovodi aktivnosti ocjenjivanja usklađenosti u skladu sa međunarodno prihvaćenim pravilima kao i da ima na raspolaganju Ovlaštenu laboratoriju dotavljanjem Okvirni ugovor o podugovaranju broj 01-2451 1/23 od 05.11.2023. godine koji je zaključen na period od 3 godine

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, vodeći se principom zakonitosti Žalilac predlaže da Ugovorni organ, u skladu sa članom 100 ZJN usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu i poništi

odluku o poništenju postupka javne nabavke te ugovor dodijeli Žaliocu kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču u ovom postupku javne nabavke.

Ukoliko odlučite da ne uvažite Žalbu Žalioca, dužni ste u skladu sa Zakonom, istu sa svim spisima predmeta dostaviti Kancelariji za razmatranje Žalbi.

Predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi donese rješenje o povratu naknade u skladu sa članom 4. Instrukcija o načinu uplate, kontrole i povrata popisanih ZJN

TROŠKOVNIK.Tar. broj 3 - sastav žalbe 150 bodova x 2,00 KM KM

Tar. broj 3 - uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) 150.00 KM

- Tarifni broj 12 - Paušal 25 % 112,50 KM

UKUPNO 562,50

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Ugovorni organ: KJKP „Vodovod i Kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo je na osnovu Obavještenja o nabavci broj: **247-1-2-278-3-513/23** poslano na objavu na Portal javnih nabavki dana 30.11.2023 godine, a sažetak obavještenja o nabavci je objavljen u „Službenom glasniku BiH“ broj 81. od 01.12.2023. i ispravke za obavještenje o nabavci broj 247-1-2-278-8-523/23 koje je poslano na objavu na Portal javnih nabavki dana 11.12.2023.g. (sažetak ispravke za obavještenje o nabavci je objavljen u „Službenom glasniku BiH“ broj 84. od 15.12.2023 godine) objavio otvoreni postupak javne nabavke usluga: 230/23 Monitoring otpadnih voda podjeljen u lotove 230/23 lot 1 Monitoring otpadnih voda na PPOV Butila i 230/23 lot 2 Monitoring procjednih voda na PPOV Butila - (interni broj postupka nabavke 230/23).

Dana: 11.12.2023.godine putem protokola ugovornog organa broj protokola 9148.(žalba predata putem pošte dana 03.12.2023.) zaprimljena je žalba na tendersku dokumentaciju potencijalnog ponuđača: „TQM“ d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu: žalitelj).

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije sa portala JN, utvrđeno je da je žalitelj izvršio preuzimanje TD sa portala JN dana: 01.12.2023. godine.

Dana: 13.12.2023 godine, putem e-mail-a, žalitelj je dostavio podnesak kojim obavještava ugovorni organ da povlači žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku nabavke 230/23 lot 1 Monitoring otpadnih voda na PPOV Butila i 230/23 lot 2 Monitoring procjednih voda na PPOV Butila.

Na osnovu preporuke komisije za javne nabavke u predmetnom postupku, ugovorni organ je dana 05.02.2024. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvod broj: 230/23 lot 1 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvod broj : 230/23 lot 2. i iste je dana 05.02.2024. godine, dostavio svim ponuđačima.

Dana 15.02.2024 godine, putem protokola ugovornog organa broj: 1387 (žalba upućena putem pošte dana 14.02.2023.g.), zaprimljena je žalba žalitelja „TQM“ d.o.o. Lukavac na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvod broj: 230/23 lot 1 od 05.02.2024. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvod broj: 230/23 lot 2 od 05.02.2024. godine.

Konstatovano je da je žalba žalitelja „TQM“ d.o.o. Lukavac upućena putem pošte dana 14.02.2024. godine, te je u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju. Razmatrajući istaknute žalbene navode žalitelja „TQM“ d.o.o. Lukavac. Ugovorni organ je dana 19.2.2024. godine donio Rješenje, izvod broj 230/23 od 19.2.2024. godine, za 230/23 lot 1 Monitoring otpadnih voda na PPOV Butila i 230/23 lot 2 Monitoring procjednih voda na PPOV Butila kojom se žalba žalitelja „TQM“ d.o.o. Lukavac usvaja kao osnovana i isto je dostavljeno svim učesnicima u predmetnom postupku.

Dana 01.3.2024 godine (putem e-maila ugovornog organa), dostavljena je žalba žalitelja D.o.o. „Institut za vode“ Bijeljina, zastupanog putem punomoćnika Predraga Ristića, advokata iz Bijeljine na Rješenje ugovornog organa Izvod broj: 230/23 od 19.2. 2024. godine u postupku javne nabavke usluga: 230/23 lot 1 Monitoring otpadnih voda na PPOV Butila i 230/23 lot 2 Monitoring procjednih voda na PPOV Butila a istu je ugovorni organ zaprimio 04.3.2024.

U skladu sa odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14 i 59/22), utvrđeno je da je izjavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14 i 59/22), ugovorni organ u vezi podnesene žalbe, dostavlja izjašnjenje na žalbu.

Smatramo neosnovanim istaknute žalbene navode žalitelja kojim osporava Rješenje ugovornog organa a koji se odnose na slijedeće:

Žalbeni navod žalitelja:

Ugovorni organ je dana 20.02.2024. godine putem maila Žaliocu dostavio Rješenje o usvajanju žalbe Žalioca TQM d.o.o Lukavac izjavljenu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Monitoring otpadnih voda na PPOV Butila" i „Monitoring procjednih voda na PPOV Butila“ Ugovorni organ je žalbu žaliora TQM doo Lukavac je usvojio u cjelosti.

Nezadovoljan istim Žalilac izjavljuje žalbu:

Pogrešne primjene zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata

Povrede opštih principa, principa jednakosti i nediskriminacija

Žalilac TQM Lukavac u svojoj žalbi na Odluku o izboru prije svega iznosi neistinite podatke navodeći, da je izabrani ponuđač „Institut za vode" d o o Bijeljina, dokumentaciju koju je bio dužan dostaviti u roku od 5 dana od dana zaprimanja Odluke o izboru dostavio 13.02 2024 godine. Naprijed navedeno u cjelosti osporavamo te dostavljamo Potvrdu o uručenju na kojoj je jasno nedvosmisleno navedeno da je Primalac „Vodovod i kanalizacija" doo Sarajevo dokumentaciju zaprimio 08 02 2024. godine što je i dokazao ovjerom pečata glavnog protokola Ugovorni organ je suprotno Zakonu o javnim nabavkama žalbu Žalioca u cjelosti usvojio čime je prekršio načelo istinitosti i diskriminacije iako je i sam potvrdio u osporenom rješenju da je Žalilac d.o.o „ Institut za vode" dokumentaciju dostavio d3na 08 02 2024 godine ali nije osporio navod žalioca TQM d.o.o. Lukavac i ocijenio ka neosnovan.

Shodno dostavljenoj dokumentaciji u okviru ponude dana 08.01.2024.godine protokol ugovornog organa br. 130-1 i 130-2, Komisija za javne nabavke konstatuje da je izabrani ponuđač dostavio zahtijevanu kvalifikacionu dokumentaciju iz člana 45. ZJN za Lot 1 Monitoring otpadnih voda na PPOV Butila i Lot 2 Monitoring procjednih voda na PPOV Butila. Dalje je utvrđeno da isti nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom iz razloga što nije dostavio svu zahtijevanu dokumentaciju na način kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Ponuđač D.o.o. Institut za vode Bijeljina je u okviru Obrasca za ponudu, Aneks II (Izjava ponuđača) naveo da ima namjeru uvesti podugovarača. Dana 08.02.2024.godine protokol ugovornog organa br.1135 isti je ponovo dostavio vlastitu zahtijevanu kvalifikacionu dokumentaciju iz člana 45. ZJN, ali nije dostavio Rješenje Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva da je ponuđač D.o.o. Institut za vode Bijeljina ovlašten za ispitivanje sastava i kvaliteta otpadnih voda iz sistema javne odvodnje, tehnoloških voda i procjednih voda deponija.

U tenderskoj dokumentaciji Lot 1 Monitoring otpadnih voda na PPOV Butila u okviru Obrasca za ponudu, Aneks II (Izjava ponuđača) zahtijevano je da se dostavi: *„ Dostaviti u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju (Sud, Opština ili notar) Rješenja Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva da je ponuđač ovlašten za ispitivanje sastava i kvaliteta otpadnih voda iz sistema javne odvodnje, tehnoloških voda i procjednih voda deponija.,,*

U tenderskoj dokumentaciji Lot 2 Monitoring procjednih voda na PPOV Butila u okviru Obrasca za ponudu , Aneks II (Izjava ponuđača) zahtijevano je da se dostavi: *„ Dostaviti u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju (Sud, Opština ili notar) Rješenja Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva da je ponuđač ovlašten za ispitivanje sastava i kvaliteta otpadnih voda iz sistema javne odvodnje, tehnoloških voda i procjednih voda deponija. ,,*

Dostavljanje navedenog Rješenja se odnosi na odabranog ponuđača D.o.o. Institut za vode Bijeljina koji kao ponuđač učestvuje u postupku a čime isti dokazuje kvalificiranost za obavljanje poslova navedenih u okviru tenderske dokumentacije.

Vezano za žalbene navode kojim žalitelj ističe da je dokazao *“da je zvanično priznat i kompetentan da sprovodi aktivnosti ocjenjivanja usklađenosti u skladu sa međunarodno prihvaćenim pravilima”* , ističemo da isto nije niti osporavano prilikom pregleda i ocjene ponude te da navedeni certifikat nije ekvivalent zahtijevanom *Rješenju Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva*, koji je odabrani ponuđač bio u obavezi dostaviti kao uslov za zaključivanje ugovora.

Dalje, vezano za žalbeni navod koji se odnose na podugovarača „Dvokut pro“ d.o.o. Sarajevo ističemo da prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije nije ni postojala obaveza dostavljanja certifikata za laboratoriju nego je sam ponuđač u okviru Obrasca za ponudu, Aneks II (Izjava ponuđača) bio obavezan izjaviti da posjeduje isto te potvrditi potpisom i ovjerom ponuđača.

Ponudlač D.o.o. Institut za vode Bijeljina je u predmetnom postupku javne nabavke učestvovao kao **samostalni ponudlač** („a ne u svojstvu grupe ponudlač“) a je isti bio obavezan dostaviti navedeno *Rješenje Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva* za te nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom za postupak nabavke Lot 1 Monitoring otpadnih voda na PPOV Butila i Lot 2 Monitoring procjernih voda na PPOV Butila i nije dostavio svu zahtjevanu dokumentaciju.

Shodno svemu navedenom istaknute žalbene navode smatramo neosnovanim.

Imajući u vidu gore navedeno, ugovorni organ smatra da nije izvršio povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama kao ni podzakonskih akata, te da postavljeni zahtjevi nisu mogli dovesti do kršenja temeljnih načela javnih nabavki koji su zasnovani na ostvarivanje pravične i aktivne konkurencije. Ugovorni organ smatra da nije izvršio povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama kao ni podzakonskih akata, te time donio ispravno Rješenje Izvod broj 230/23 od 19.2.2024. godine.

Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, smatramo da su svi istaknuti žalbeni navodi žalitelja u cijelosti neosnovani predlažemo drugostepenom organu u postupku da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana kao i da se odbiju svi zahtjevi žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka i naknadu advokatskih troškova .

Sukladn članku 94. stavak (3) ZJN Žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Dana 13.03.2024. godine smo zaprimili akte broj JN2-03-07-1-738-2/24 od 11.03.2024. godine i JN2-03-07-1-738-3/24 od 11.03.2024. godine kojim pozivate Žalioca da izvrši dopunu Žalbe na način da uplati naknadu za pokretanje Žalbenog postupka i taksu na žalbu te Vam stim u vezi dostavljamo dokaze o uplati istih. Kako nam je u prilogu dostavljeno i Izjašnjenje Ugovornog organa broj 77/23 OD 05.03.2024 koristimo priliku da se očitamo po istom.

Ugovorni organ je u potpunosti zanemario žalbeni navod Žalioca koji se odnosi na iznošenja neistina od strane žalioca TQM Lukavac koji se odnose na momenat zaprimanja dokumentacije od strane ugovrnog organa, te niti jednim dijelom izjašnjenja ne potvrđuje da nije tačna kontastacija žalioca TQM doo Lukavac. Ugovorni organ je Rješenjem o usvajanju žalbe Žalioca u cjelosti usvojio žalbu iako je u jednom dijelu obrazloženja naveo da je d.o.o. "Institut za vode" dokumentaciju po članu 45 i ostalu dokumentaciju dostavio 08.02.2024.godine ali nije osporio navod žalioca TQM d.o.o. Lukavac i ocijenio ka neosnovan i neistinitim. Žalilac D.o.o. „Institut za vode" Bijeljina u sklopu žalbe kao prvi žalbeni navod ukazuje na takvo postupanje ugovornog organa, ali ugovorni organ ni u svom izjašnjenju ne osporava navod Žalioca TQM d.o.o..

Žalilac dalje ističe da ostaje pri svim navodima žalbe i dodaje.

Žalilac je u sklopu svoje ponude dostavio izjavu u namjeri podugovaranja u kojoj izjavi je jasno i nedvosmisleno naveo podatke pougovarača kao i to da će dostaviti Rješenje o ovlaštenju za podugovarača u formi ovjerene kopije. Žalilac d.o.o. „Institut za vode je u sklopu ponude dostavio i spisak laboratorija, koji spisak je preuzeo sa zvaničnog sajta Federalnog Ministarstva poljoprivrede,šumarstva i vodoprivrede.

U tekstu tenderske dokumentacije Ugovorni organ od kandidata ponuđača zahtjeva: "Uzorkovanje, laboratorijske analize i izvještavanje moraju obavljati ovlaštene/akreditovane laboratorije upotrebljavajući metode koje se primjenjuju u skladu sa BAS/EN/ISO standardima ili drugim metodama koje daju ekvivalentne rezultate u pogledu preciznosti i pouzdanosti...."

S obzirom da je u TD od ponuđača zahtjevano da uzorkovanje, laboratorijske analize i izmještaje moraju obavljati ovlaštene ili akreditovane laboratorije a Žalilac doo "Institut za vode" Bijeljina, kao izabrani ponuđač u postupku predmetne javne nabavke za oba lota, je u sklopu ponude dostavio Sertifikat o akreditaciji i dodatak, čime je dokazao da je zvanično/formalno priznat od starne institucije na nivou BiH te da je kompetentan da sprovodi aktivnosti ocjenjivanja usklađenosti u skladu sa međunarodno prihvaćenim pravilima a naknadno je dostavio dokaz da raspolaže sa laboratorijom koja je ovlaštena od strane Federalnog ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede smatramo da Žalbu žalioca treba usvojiti u cjelosti.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo dana 05.02.2024. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Monitoring otpadnih voda na PPOV Butila“ Lot 1. i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku „Monitoring procjednih voda na PPOV Butila“ Lot 2., kojima je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuditelj. Na navedene odluke ponuditelj TQM d.o.o. Lukavac dana 14.02.2024. godine izjavljuje žalbu kojom osporava prihvatljivost ponuda žalitelja (kao izabranog ponuditelja) koju ugovorno tijelo pobijanim Rješenjem od 19.02.2024. godine usvaja kao utemeljenu, navodeći, između ostalog, sljedeće: „U tenderskoj dokumentaciji u okviru Obrasca za ponudu, Aneks II (Izjava ponuđača) zahtjevano je da se dostavi: „Dostaviti u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju (Sud, Opština ili notar) Rješenja Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva da je ponuđač ovlašten za

ispitivanje sastava i kvaliteta otpadnih voda iz sistema javne odvodnje, tehnoloških voda i procjednih voda deponija.“ Obzirom da ponuđač **nije** dostavio *Rješenje Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva kojim dokazuje da je ponuđač ovlašten za ispitivanje sastava i kvaliteta otpadnih voda iz sistema javne odvodnje, tehnoloških voda i procjednih voda deponija, žalbeni navod se smatra osnovanim.*

Ponuđač d.o.o. Institut za vode Bijeljina je u predmetnom postupku javne nabavke učestvovao kao samostalni ponuđač te je isti bio obavezan dostaviti navedeno *Rješenje Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva* te time nisu ispunjeni uslovi za zaključivanje okvirnog sporazuma/ugovora o javnoj nabavci.

Na osnovu gore navedenog, ugovorni organ je zaključio da je žalba žalitelja „TQM“ d.o.o. Lukavac osnovana.“

Pobijajući zakonitost navedenog Rješenja žalitelj ističe da je u tenderskoj dokumentaciji propisano sljedeće:

Uzorkovanje, laboratorijske analize i izvještavanje moraju obavljati ovlaštene/akreditovane laboratorije upotrebljavajući metode koje se primjenjuju u skladu sa BAS/FN/ISO standardima ili drugim metodama koje daju ekvivalentne rezultate u pogledu preciznosti i pouzdanosti...

S tim u vezi žalitelj ističe da je za oba lota u sklopu svojih ponuda dostavio Certifikate o akreditaciji i dodatak, čime je dokazao da je zvanično priznat i kompetentan provoditi aktivnosti ocijenjivanja usklađenosti u skladu sa međunarodno prihvaćenim pravilima, kao i Okvirni ugovor o podugovaranju broj 01-2451 1/23 od 05.11.2023. godine, Ugovor o podugovaranju usluga za ugovorno tijelo kao i Rješenje o ovlaštenju federalnog ministarstva, te da nisu postojali zakoniti razlozi za ocjenu njegove ponude neprihvatljivom na način na koji to ugovorno tijelo navodi u pobijanom Rješenju.

Uvidom u Izmjenu TD broj: 230/23 Lot 1. i Izmjenu TD broj: 230/Lot 2. utvrđeno je da ugovorno tijelo u Napomenama obrazaca za ponudu, između ostalog propisuje i sljedeći zahtjev:

9. Ako naša ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabavke, izjavljujemo:

a) Dostaviti u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju (Sud, Opština, Notar) Rješenje Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, da je ponuđač ovlašten za ispitivanje sastava i kvaliteta otpadnih voda iz sistema javne odvodnje, tehnoloških voda i procjednih voda deponije.

b) Uzorkovanje, laboratorijske analize i izvještavanje moraju obavljati ovlaštene/akreditovane laboratorije upotrebljavajući metode koje se primjenjuju u skladu sa BAS/FN/ISO standardima ili drugim metodama koje daju ekvivalentne rezultate u pogledu preciznosti i pouzdanosti.

Uvidom u ponude žalitelja dostavljene za Lot 1. i Lot 2., utvrđeno je da žalitelj u dostavljenim obrascima za ponude TD pod tačkama 5. istih: *Dio ugovora koji se namjerava podugovarati (obavezan podatak – navesti opisno ili u procentima)* izjavljuje sljedeće: „Podugovaramo do 20% od ugovorenog iznosa“ uz navođenje Dvokut pro d.o.o. Sarajevo kao podugovarača.

Daljnim uvidom u ponude žalitelja, utvrđeno je da isti dostavlja i Izjave u kojima izjavljuje da će jedan dio usluga po predmetnim lotovima realizirati putem podugovaratelja (Dvokut pro d.o.o. Sarajevo) te da će tražena rješenja o ovlaštenju za podugovarača dostaviti sukladno rokovima iz TD (Lot 1. str.71.; Lot 2. str.69).

Također je utvrđeno da je izabrani ponuditelj u svojim ponudama dostavio i tražene certifikate o akreditaciji izdate od strane Instituta za akreditiranje BiH, kojima se potvrđuje da isti ispunjava zahtjeve standarda BAS EN ISO/IEC 17025:2018 u pogledu osposobljenosti za izvođenje ispitivanja, te s tim u vezi ovo tijelo konstatira da je žalitelj na navedeni način ispunio uvjet iz točki 9.b) obrazaca za ponudu predmetnih TD.

Međutim u odnosu na zahtjev iz točke 9.a) obrazaca za ponude predmetnih TD (kojima se od izabranog ponuditelja traži dostavljanje Rješenja Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, da je ovlašten za ispitivanje sastava i kvaliteta otpadnih voda iz sistema javne odvodnje, tehnoloških voda i procjednih voda deponije) uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je žalitelj kao izabrani ponuditelj, nakon prijema Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, za oba lota predmetne nabave, ugovornom tijelu između ostalog, dostavio i:

- Ugovore o podugovaranju usluga predmetnih nabava koje je žalitelj zaključio sa Dvokut pro d.o.o. Sarajevo, od 01.02.2024.god.;
- Okvirne ugovore o podugovaranju koje je zaključio sa Dvokut pro d.o.o. Sarajevo u pogledu analize rezultata sukladno standardu BAS EN ISO 17025:2018, od 05.11.2023.god.;
- Rješenja Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva broj: UP-I-07-21/1-76-1/23 od 17.03.2023.god. kojim se ovlašćuje laboratorija Dvokut pro d.o.o. Sarajevo da može vršiti poslove ispitivanja otpadnih voda iz sistema javne odvodnje, tehnoloških voda i procjednih voda deponija.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo predmetnu žalbu žalitelja smatra neutemeljenom iz razloga što žalitelj, kao izabrani ponuditelj, nije postupio skladno zahtjevima ugovornog tijela iz Izmjene TD prema kojima je točkom 9. a) Napomena obrazaca za ponudu (za Lot 1 i Lot 2) propisano ...da izabrani ponuditelj u roku od 5 dana nakon prijema odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, dostavlja Rješenja Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, da je ovlašten za ispitivanje sastava i kvaliteta otpadnih voda iz sistema javne odvodnje, tehnoloških voda i procjednih voda deponija.“ Naime, u oba postupka nabave žalitelj se u obrascima za ponudukao i posebnim izjavama dostavljenim u ponudama, nedvosmisleno izjasnio da tražene ugovore namjerava realizirati sa podugovarateljem Dvokut pro d.o.o. Sarajevo, eksplicitno navodeći da će se podugovaranje vršiti do 20% od ugovorenog iznosa, gdje je dodatno, u posebno dostavljenim izjavama naveo da će (jedan) dio usluga ugovora po predmetnim lotovima realizirati putem podugovaratelja (Dvokut pro d.o.o. Sarajevo) te da će tražena rješenja o ovlaštenju za podugovaratelja dostaviti sukladno rokovima iz TD. S tim u vezi ovo tijelo konstatira da se na navedeni način izabrani ponuditelj obvezao da će (samo) dijelove

ponuđenih ugovora realizirati putem podugovaratelja (Dvokut pro d.o.o. Sarajeva) a koji posjeduje tražena rješenja Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva da je isti ovlašten za ispitivanje sastava i kvaliteta otpadnih voda iz sistema javne odvodnje, tehnoloških voda i procjednih voda deponija. Iz čega slijedi zaključak da preostali dio traženih usluga žalitelj (kao izabrani ponuditelj) namjerava sam izvršiti (bez podugovarača) ali kako nije dostavio tražena rješenja Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva koja glase na njegovo ime, da je ovlašten za ispitivanje sastava i kvaliteta otpadnih voda iz sistema javne odvodnje, tehnoloških voda i procjednih voda deponije, ovo tijelo konstatira da ne ispunjava uvjete iz točke 9.a) obrazaca za ponudu predmetnih TD, te se stoga zaključuje da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je pobijanim Rješenjem usvojilo žalbu ponuditelja TQM d.o.o. Lukavac izjavljenu na predmetne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.02.2024. godine. Stoga se ovo tijelo prilikom rješavanja predmetne žalbe odlučilo za primjenu odredbi članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Predragu Ristiću iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM. S obzirom na neutemeljenost predmetne žalbe, zahtjev žalitelja se odbija sukladno članku 119. stavak (6) ZJN-a.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Institut za vode d.o.o. Bijeljina, po pun./odvjetniku
Predragu Ristiću, Bijeljina
- KJKP Vodovod i kanalizacija doo Sarajevo
- TQM d.o.o. Lukavac
- evidencija
- a/a

